

Zápisnica z 6. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva konaného dňa 25.05.2023

Otvorenie: 15:30 hod.

Ukončenie: 17:30 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Program:

1. Otvorenie
2. Určenie zapisovateľa, overovateľov zápisnice, voľba návrhovej komisie
3. Správa o plnení uznesení MsZ
4. Informácia o prijatých opatreniach v rámci interpelácií MsZ, písomné odpovede na interpelácie
5. Dodatok Zriaďovacej listiny Spojenej školy, Mierová 134, Svit
6. Interpelácie poslancov
7. Diskusia
8. Záver

K 1: Otvorenie

J. Drobný- privítal všetkých prítomných na 6. riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva.

Prítomných 9 poslancov (J. Bobulová, J. Drobný, M. Hollý, L. Kalász, D. Martinková, M. Míčka, M. Šramková, I. Švagrovská, I. Zima)

Neprítomní 3 poslanci (M. Jambor, L. Sako, E. Kačmarčíková)

K 2: Určenie zapisovateľa, overovateľov zápisnice, voľba návrhovej komisie

J. Drobný - za overovateľov zápisnice boli primátorkou určení:

1. **M. Šramková**
2. **D. Martinková**

- do návrhovej komisie boli navrhnutí:

1. **J. Bobulová**
2. **M. Hollý**

- za zapisovateľku bola určená: Z. Dobránszka

Hlasovanie za NK:

Prítomných 9 poslancov (J. Bobulová, J. Drobný, M. Hollý, L. Kalász, D. Martinková, M. Míčka, M. Šramková, I. Švagrovská, I. Zima)

Neprítomní: 3 poslanci (M. Jambor, E. Kačmarčíková, L. Sako)

za návrh: 9 poslancov (J. Bobulová, M. Hollý, L. Kalász, D. Martinková, M. Míčka, M. Šramková, I. Švagrovská, J. Drobný, I. Zima)

proti návrhu: 0 poslancov

zdržali sa: 0 poslancov

- J. Drobný** otvoril diskusiu na predkladanie návrhov na vypustenie bodov programu neboli predložené žiadne návrhy
- J. Drobný** otvoril diskusiu na predkladanie návrhov na doplnenie bodov programu
- L. Kalász** dal poslanecký návrh na doplnenie bod programu číslo 6 – Doplnenie bodov programu – Doplnenie rokovacieho poriadku MsZ mesta Svit - prelomenie veta primátorky
- J. Drobný** dal hlasovať za predložený poslanecký návrh

Hlasovanie za doplnenie 6 bodu programu:

Prítomných: 9 poslancov (J. Bobulová, J. Drobný, M. Hollý, L. Kalász, D. Martinková, M. Míčka, M. Šramková, I. Švagrovská, I. Zima)
Neprítomní: 3 poslanci (L. Sako, E. Kačmarčíková, M. Jambor)
za návrh: 6 poslancov (J. Bobulová, L. Kalász, D. Martinková, M. Míčka, M. Šramková, I. Švagrovská)
proti návrhu: 0 poslancov
zdržali sa: 3 poslancov (M. Hollý, J. Drobný, I. Zima)

- J. Drobný** dal hlasovať za predložený program

K 1: Uzn.69: Program 6. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Svit dňa 25.05.2023

Hlasovanie za predložený program:

Prítomných: 9 poslancov (J. Bobulová, J. Drobný, M. Hollý, L. Kalász, D. Martinková, M. Míčka, M. Šramková, I. Švagrovská, I. Zima)
Neprítomní: 3 poslanci (L. Sako, E. Kačmarčíková, M. Jambor)
za návrh: 8 poslancov (J. Bobulová, M. Hollý, J. Drobný, D. Martinková, M. Míčka, M. Šramková, I. Švagrovská, I. Zima)
proti návrhu: 0 poslancov
zdržali sa: 1 poslanec (L. Kalász)

K 2: Uzn.70: Doplnenie programu – Doplnenie rokovacieho poriadku MsZ mesta Svit - prelomenie veta primátorky

- L. Kalász** dal opätovný poslanecký návrh na doplnenie bod programu číslo 6 – Doplnenie bodov programu – Doplnenie rokovacieho poriadku MsZ mesta Svit - prelomenie veta primátorky
- L. Kalász** prečítal návrh uznesenia
- J. Drobný** dal hlasovať za predložený poslanecký návrh

Hlasovanie za doplnený bod program:

Prítomných: 10 poslancov (J. Bobulová, J. Drobný, M. Hollý, L. Kalász, D. Martinková, M. Míčka, M. Šramková, I. Švagrovská, I. Zima, L. Sako)

Nepřítomní: 2 poslanci (E. Kačmarčíková, M. Jambor)

za návrh: 7 poslancov (J. Bobulová, D. Martinková, M. Míčka, M. Šramková, I. Švagrovská, L. Sako, L. Kalász)

proti návrhu: 0 poslancov

zdržali sa: 3 poslanci (M. Hollý, J. Drobný, I. Zima)

K 3: Plnenie uznesení MsZ, správa o vykonaných kontrolách

J. Hutník Na zasadnutie MsZ sa nepredkladá správa o plnení uznesení MsZ, nakoľko mesto nemá v súčasnej dobe zvoleného hlavného kontrolóra.

K 4: Informácia o prijatých opatreniach v rámci interpelácií MsZ, písomné odpovede na interpelácie

J. Hutník prečítal interpelácie z minulého MsZ M. Šramkovej a I. Švagrovskej. Na 5. riadnom zasadnutí MsZ mesta Svit dňa 27.04.2023 bola podaná interpelácia PhDr. Mgr. M. Šramkovej (zriadenie poštovej schránky a bankomatu na sídlisku A vo Svite) a interpelácia MUDr. I. Švagrovskej (Aký je dôvod, že mesto nekonalo a neuplatnilo si podmienku prevodu parkoviska do majetku mesta a ako je možné že stavebný úrad napriek taxatívnej podmienke v stavebnom povolení, vydal kolaudačné rozhodnutie stavebníkovi? Kto je za tento stav menovite zodpovedný a zároveň žiadam vysvetlenie prečo došlo k takému pochybeniu zo strany mesta? Ako bude vedenie mesta túto záležitosť riešiť a do kedy bude jednaná náprava tohto stavu?) Na podané interpelácie budú zaslané odpovede do zasadnutia MsZ – 25.05.2023.

I.Švagrovská sa opýtala - na tú moju otázku, kto je za tento stav menovite zodpovedný, že neprešlo vlastne k prevodu týchto stavieb do majetku mesta Svit, sú to vlastne 4 členovia mestskej rady?

J. Hutník odpovedal, že mestská rada to neposunula na rokovanie do mestského zastupiteľstva.

I.Švagrovská sa opýtala - ako to zdôvodnila, to musela nejako zdôvodniť.

J. Hutník reagoval, že to odôvodňovala tým, že aby sme stále rokovali o možnosti kúpy.

I.Švagrovská sa opýtala, či o možnosti kúpy tých pozemkov?

J. Hutník odpovedal, áno, o možnosti kúpy tých pozemkov.

I.Švagrovská to som chcela vedieť, či to môže tak bezdôvodne stiahnuť

J. Hutník odpovedal, že mestská rada to neposunula do MsZ

K 5: Uzn.71: Dodatok Zriaďovacej listiny Spojenej školy, Mierová 134, Svit

J. Hutník prečítal dôvodovú správu. Uznesením č. 95/2017 zo dňa 16.08.2017 schválilo MsZ mesta Svit Zriaďovaciu listinu Spojenej školy Mierová 134 vo Svite, nakoľko legislatívny proces zriadenia Spojenej školy, Mierová 134, Svit, sa zakladá na vydaní zriaďovacej listiny (§ 22 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v platnom znení). Tým vznikol nový subjekt s jeho organizačnými zložkami (Základná škola, Mierová 134, Svit a Základná umelecká škola, Mierová 134, Svit) a súčasťami (Školský klub detí, Mierová 134, Svit, Školská jedáleň, Mierová 134, Svit a elokovaným pracoviskom ZUŠ, Námestie J. A. Baťu 198/1, Svit). Uznesením č. 5/2023 zo dňa 23.02.2023 MsZ mesta Svit súhlasilo s vyradením Elokovaného pracoviska Dom kultúry, Mierová 198, 059 21 Svit ako súčasť Základnej umeleckej školy, ktorá je súčasťou Spojenej školy, Mierová 134, Svit zo siete škôl a školských zariadení SR. Dôvodom bola žiadosť riaditeľky SŠ Mierová, nakoľko v predmetnom elokovanom pracovisku neprebíha vyučovací proces. Na základe žiadosti Mesta Svit vyradilo dňa 28.04.2023 Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Elokované pracovisko - Námestie J. A. Baťu 198/1, Svit, ako súčasť Spojenej školy Mierová 134, Svit, zo siete škôl a školských zariadení SR k 31. augustu 2023 (č. 2023/8023:3-A2101). V zmysle rozhodnutia MŠVVaŠ SR je potrebné upraviť aj Zriaďovaciu listinu Spojenej školy Mierová 134 Svit v súlade s § 22 ods. 3 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa zmeny údajov v zriaďovacej listine vykonávajú dodatkom k zriaďovacej listine. Stanovisko komisie školstva, kultúry, športu, mládeže, regionálneho rozvoja a mediálnej zo dňa 10.05.2023: Komisia odporúča navrhovaný dodatok schváliť.

J. Drobný otvoril rozpravu.

bez pripomienok

J. Hutník prečítal návrh uznesenia

J. Drobný dal hlasovať za predložený návrh

Hlasovanie za bod č. 5:

Prítomných: 10 poslancov (J. Bobulová, J. Drobný, M. Holly, L. Kalász, D. Martinková, M. Míčka, M. Šramková, I. Švagrovská, L. Sako, I. Zima)

Neprítomní: 2 poslancov (E. Kačmarčíková, M. Jambor)

za návrh: 10 poslancov (J. Bobulová, M. Holly, J. Drobný, L. Kalász, D. Martinková, M. Míčka, M. Šramková, I. Švagrovská, L. Sako, I. Zima)

proti návrhu: 0 poslancov

zdržali sa: 0 poslancov

K 6: Doplnenie rokovacieho poriadku MsZ mesta Svit - prelomenie veľa primátorky

L. Kalász

prečítal dôvodovú správu. Vzhľadom k tomu, že pani primátorka uplatnila právo sistácie, teda pozastavenia tohto uznesenia predkladáme v zmysle zákona tento bod opätovne na prijatie uznesenia. Právo vykonávať poslanecký prieskum poslanca obecného zastupiteľstva upravuje dodatočne na úrovni miestnej samosprávy paragraf 25, odstavec 4 zákona SNR číslo 369/1990 Zb.o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Zákon 369/1990 zbierky o obecnom zriadení par. 11 odst. 4 definuje, že obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä jemu vyhradené, citujem paragraf 11 ods 4 písmena K schvaľovať štatút obce, rokovací poriadok obecného zastupiteľstva a zásady odmeňovania poslancov. Cieľom predkladaného návrhu dodatku rokovacieho poriadku je zakotvenie práva poslanca mestského zastupiteľstva Svit na vykonanie poslaneckého prieskumu v intenciách schváleného programu prieskumu a oprávnení vyplývajúcich zo zákonných noriem dodatkom číslo 4 rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva mesta Svit sa jednoznačne určujú práva a podmienky, za ktorých môžu poslanci vykonať poslanecký prieskum. Poslanec alebo skupina poslancov môže vykonať poslanecký prieskum z dôvodu vzniku potreby zistenia - ako sa dodržiavajú a vykonávajú zákony a či hospodárenie s verejnými prostriedkami mesta je s nimi v súlade, či všetky náležitosti organizácie práce mesta a jeho firiem splnili bežné štandardy určené zákonnými normami všeobecného záväzného nariadenia mesta a vykonávacími vyhláškami. Taktiež poslanecký prieskum má slúžiť ako podporný prostriedok pre aktívny výkon mandátu poslanca mestského zastupiteľstva, ktorý od občanov mesta dostal dôveru na ich zastupovanie. Na základe dodatku je možné poslanecký prieskum realizovať 2 spôsobmi, a to na základe uznesenia mestského zastupiteľstva o poverení vykonania poslaneckého prieskumu alebo na základe písomného oznámenia podpísaného minimálne 1/3 všetkých poslancov vykonaní poslaneckého prieskumu adresovaného primátorovi mesta

a mestskému zastupiteľstvu. Bližšie podmienky a obsahovú náplň návrhu poslaneckého prieskumu sú definované v dodatku číslo 4, ktorý som si dovoľil tiež prečítať, keďže nebol na to priestor na minulom zastupiteľstve. Takže dodatok č 4, ktorým sa upravuje a dopĺňa rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva mesta Svit: 1. časť paragraf 2 pôsobnosť mestského zastupiteľstva nasledovne. Paragraf 2 pôsobnosť mestského zastupiteľstva. 1., 2. bod je pôvodný, takže by sa dopĺňal od 3 bodu, ktorý by znel: Poslanec alebo skupina poslancov môže vykonať poslanecký prieskum, aby zistili, ako sa dodržiavajú, vykonávajú zákony a či hospodárenie s verejnými prostriedkami mesta je s ním v súlade. Bod 4: poslanecký prieskum možno vykonať na základe uznesenia mestského zastupiteľstva o poverení vykonania poslaneckého prieskumu alebo na základe písomného oznámenia podpísané minimálne 1/3 všetkých poslancov o vykonaní poslaneckého prieskumu adresovaného primátorovi mesta a mestskému zastupiteľstvu. Bod 5: Pôsobnosť poslancov pri výkone poslaneckého prieskumu sa vzťahuje na: A) mestský úrad, B) rozpočtové organizácie zriadené mestom, C) príspevkové organizácie zriadené mestom, D) právnické osoby, v ktorých má mesto majetkovú účasť a iné osoby, ktoré nakladajú s majetkom mesta alebo ktorým bol majetok obce ponechaný na užívanie, a to v rozsahu dotýkajúcom sa tohto majetku. E) osoby, ktorým boli poskytnuté z rozpočtu mesta účelové dotácie návratné alebo nenávratné finančné výpomoci podľa osobitných predpisov v rozsahu nakladania s týmito prostriedkami. Napríklad zákon číslo 583 / 2004 Zbierky zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 6 bod: subjekty podľa bodu 5 a) až 5 b) sú povinné poskytnúť poslancovi alebo skupine poslancov informácie, vysvetlenie a podklady súvisiace s výkonom poslaneckého prieskumu. Netýka sa, ak osobitný predpis obmedzuje právo nahliadať do spisov len pre vymedzený okruh subjektov a na ich žiadosť ich prijať. 7 bod: uznesenie o prieskume alebo oznámenie o vykonanom prieskume podľa bodu číslo 4 musí obsahovať miesto vykonania poslaneckého prieskumu, program poslaneckého prieskumu, termín konania poslaneckého prieskumu a zoznam poslancov, ktorí sa zúčastnia poslaneckého prieskumu. S výsledkami poslaneckého prieskumu je poverený poslanec povinný oznámiť najbližšie zasadnutie MsZ. Bod 8: poslanci sú pri poslaneckom prieskume oprávnení: A) vstupovať do týchto orgánov, kde sa vykonáva poslanecký prieskum a klásť otázky zamestnancom orgánu.

J. Drobný

otvoril diskusiu k tomuto bodu

M. Hollý

sa opýtal, kým sa nechal poslanec Kalász inšpirovať pri tvorbe toho dodatku, či je to takto formulované v inej

samospráve. Z akých zákonov vychádzajú tie čísla, že 1/3 poslancov atď. Chcem sa spýtať, či keď toto pani primátorka vetovala, či poznáme aj dôvody.

J. Drobný

ona to nevetovala, ona to nepodpísala

J. Hutník

prečítal dôvody. Primátorka to nepodpísala, pretože sa domnievala, že odporuje zákonu o obecnom zriadení a opiera sa o protest prokurátora o z roku 2019 v inom meste o vykonávaní poslaneckého prieskumu. „Podľa § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené

a) určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním,

b) schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce, vyhlásiť dobrovoľnú zbierku a ustanoviť jej podmienky, schvaľovať emisiu komunálnych dlhopisov, schvaľovať zmluvu uzavretú podľa § 20 ods. 1, rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky, o prevzatí záruky za poskytnutie návratnej finančnej výpomoci zo štátneho rozpočtu; v rozsahu určenom zastupiteľstvom môže zmeny rozpočtu vykonávať starosta,

c) schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce,

d) rozhodovať o zavedení a zrušení miestnej dane a ukladať miestny poplatok,

e) určovať náležitosti miestnej dane alebo miestneho poplatku,

f) vyhlasovať miestne referendum o najdôležitejších otázkach života a rozvoja obce a zvolávať zhromaždenie obyvateľov obce,

g) uznávať sa na nariadeniach,

h) schvaľovať dohody o medzinárodnej spolupráci a členstvo obce v medzinárodnom združení podľa § 21 ods. 1,

i) určiť plat starostu podľa osobitného zákona a určiť najneskôr 90 dní pred voľbami na celé funkčné obdobie rozsah výkonu funkcie starostu; zmeniť počas funkčného obdobia na návrh starostu rozsah výkonu jeho funkcie,

j) voliť a odvolávať hlavného kontrolóra obce (ďalej len „hlavný kontrolór“), určiť rozsah výkonu funkcie hlavného kontrolóra a jeho plat, schvaľovať odmenu hlavnému kontrolórovi,

k) schvaľovať štatút obce, rokovací poriadok obecného zastupiteľstva a zásady odmeňovania poslancov,

l) zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riadiateľov), zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a

kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe,
m) schvaľovať združovanie obecných prostriedkov a činností a účasť v združeniach, ako aj zriadenie spoločného regionálneho alebo záujmového fondu,
n) zriaďovať a zrušovať orgány potrebné na samosprávu obce a určovať náplň ich práce,
o) udeľovať čestné občianstvo obce, obecné vyznamenania a ceny,
p) ustanoviť erb obce, vlajku obce, pečať obce, prípadne znelku obce,
q) vydávať súhlas s pričlenením obce podľa § 2aa ods. 1,
r) upravovať podrobnosti o zložení, právomociach a úlohách orgánov obecného zastupiteľstva podľa § 10 ods. 2 prvej vety, ako aj o odmeňovaní ich členov.

Podľa § 18d ods. 1 zákona o obecnom zriadení kontrolnou činnosťou sa rozumie kontrola zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce, ako aj s majetkom, ktorý obec užíva podľa osobitných predpisov, kontrola príjmov, výdavkov a finančných operácií obce, kontrola vybavovania sťažností a petícií, kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov vrátane nariadení obce, kontrola plnenia uznesení obecného zastupiteľstva, kontrola dodržiavania interných predpisov obce a kontrola plnenia ďalších úloh ustanovených osobitnými predpismi. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov /ďalej len "zákon o finančnej kontrole"/ tento zákon upravuje základné pravidlá, ciele a spôsob vykonávania finančnej kontroly a auditu. Podľa § 6 ods. 2 zákona o finančnej kontrole za vykonanie finančnej kontroly zodpovedá štatutárny orgán orgánu verejnej správy. Podľa § 6 ods. 3 zákona o finančnej kontrole cieľom finančnej kontroly je zabezpečiť najmä

- a) dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri hospodárení s verejnými financiami a realizácií finančnej operácie alebo jej časti,
- b) dodržiavanie rozpočtu orgánu verejnej správy,
- c) dodržiavanie tohto zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie, osobitných predpisov, medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú finančné prostriedky zo zahraničia, rozhodnutí vydaných na základe osobitných predpisov alebo vnútorných predpisov,
- d) dodržiavanie uzatvorených zmlúv orgánom verejnej správy,
- e) dodržiavanie podmienok na poskytnutie a použitie verejných financií,
- f) správnosť a preukázateľnosť vykonávania finančnej operácie alebo jej časti, spoľahlivosť výkazníctva,

g) ochranu majetku v správe alebo vo vlastníctve orgánu verejnej správy,
h) predchádzanie podvodom, nezrovnalostiam a korupcii,
i) včasné a spoľahlivé informovanie štatutárneho orgánu verejnej správy o úrovni hospodárenia s verejnými financiami a o vykonávaných finančných operáciách alebo ich častiach,
j) overovanie splnenia prijatých opatrení k nedostatkom zisteným administratívnou finančnou kontrolou alebo finančnou kontrolou na mieste,
k) overovanie ďalších skutočností súvisiacich s finančnou operáciou alebo jej časťou a finančným riadením. Podľa § 25 ods. 4 písm. e/ zákona o obecnom zriadení poslanec je oprávnený najmä zúčastňovať sa na previerkach, na kontrolách, na vybavovaní sťažností a oznámení, ktoré uskutočňujú orgány obce. Pokiaľ mestské zastupiteľstvo schválilo vykonanie poslaneckých prieskumov možno konštatovať, že toto oprávnenie je prijaté nad rámec zákona o obecnom zriadení, ktorý *espressis verbis* neustanovil oprávnenie poslancov obecného, resp. mestského zastupiteľstva vykonávať prieskum. Z ustanovenia § 25 ods. 4 písm. e/ zákona o obecnom zriadení vyplýva, že ide o realizáciu kontrolného oprávnenia poslanca v rámci systému vnútornej kontroly v obci /meste/. Poslanec má v zmysle zákona právo zúčastniť sa na previerkach a kontrolách ako zúčastnená osoba, ide iba o iniciatívu účasti na kontrole alebo previerke, za výkon ktorej nenesie zodpovednosť. Pokiaľ by sa v tomto prípade jednalo o kontrolu podotýkam, že základné pravidlá, ciele a spôsob vykonávania finančnej kontroly a auditu upravuje zákon o finančnej kontrole. V § 6 ods. 2 explicitne ustanovuje, že za vykonanie finančnej kontroly zodpovedá štatutárny orgán orgánu verejnej správy v danom prípade primátor. Kontrolnú činnosť vykonáva aj hlavný kontrolór mesta v zmysle ustanovenia § 18d ods. 1 zákona o obecnom zriadení, ktorý je oprávnený na kontrolu zákonnosti, účinnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami mesta, ako aj s majetkom, ktorý obec užíva podľa osobitných predpisov, kontrolu príjmov, výdavkov a finančných operácií mesta a iné. Povinnosť, resp. oprávnenie na výkon kontroly, resp. prieskumu zákon mestskému zastupiteľstvu, resp. poslanom nepriznáva. Mestské zastupiteľstvo si týmto uznesením uzurpovalo oprávnenia, ktoré sú nad rámec zákona o obecnom zriadení a nemajú oporu ani v zákone o finančnej kontrole a ani v inom právnom predpise. S poukazom na vyššie uvedené faktické a právne skutočnosti možno konštatovať, že uznesenie Mestského zastupiteľstva je nezákonné, a preto je protest prokurátora dôvodne podaný.“

J. Hutník

dĎalej uviedol, ťe to bol protest prokurĎtora v inom meste, z toho dĎvodu sa pani primĎtorka rozhodla, ťe nepodpĩťe toto uznesenie.

L. KalĎsz

uviedol, ťe toto, ĥo J. Hutnĩk preĥital, nemĎ s tĥm niĥ spoločnĕ. poslaneanĥ prieskum nie je vĥkonnĎ funkcia. Poslaneanĥ prieskum sleduje skutkovĥ stav predmetnĕho skĥmania skupiny poslancov a mĎ len odporĥĥacĩ charakter. Poslanci majĥ oboznĎmiť prieskumom mestskĕ zastupiteľstvo a to buď prĩjem rozhodnutie alebo neprijme zĎver poslaneanĥ prieskumu. Takťe poslaneanĥ prieskum nie je o tom, ťe bude vykonĎvať nejakĥ kontrolnĥ ĥinnosť alebo vo finanĥnej sfĕre to uť vĕbec, ale aj keby mal, tak stĎle mĎ len odporĥĥacĩ charakter pre MsZ a to rozhodne, ĥi Ďno alebo nie. To, ĥo ste preĥitali bolo zavĎdzajĥce. Poslaneanĥ prieskum majĥ zavedenĕ niektorĕ mestĎ v rokovacom poriadku ako naprĩklad StarĎ Ľubovĥa, od ktorej sme sa inťpirovali. Takťe opakujem, mĎm to len odporĥĥacĩ charakter. No a ĥo sa tĥka konkrĕtne nĎs, ťe preĥo poslaneanĥ prieskum, tak v podstate nebolo nĎm umoťnenĕ, keď si dobre spomĩnate na mestskom zastupiteľstve 30. marca, ĥo bolo aj odhlasovanĕ vĎĥšinou poslancov. Na podnet pani primĎtorky a JUDr. Ťtinĥĩkovej, ktorĎ namietala, ťe nĎvrh poslaneanĥ prieskumu priestorov v majetku mesta, nie je v rokovacom poriadku, nie je vlastne sa o ĥo oprieť v rĎmci tohto nĎvrhu, preto sme dali tento poslaneanĥ prieskum. NĎsledne na to na dĎalšom mestskom zastupiteľstve 27. aprĩla bol predloťenĥ poslaneanĥ nĎvrh na doplnenie rokovacieho poriadku MsZ o poslaneanĥ prieskum. VĎĥšina poslancov ho schvĎlila a uť mĎ aj zĎkonnĥ podporu. Ďno, je to v urĥitom zmysle slova nejakĥ nad rĎmec, ale v podstate opĎť opakujem, ťe zĎmerom nebolo niekoho ťkolovať, ale vlastne zistiť skutkovĥ podstatu a v podstate sa vyjadrili k tĥm vĥsledkom poslaneanĥ prieskumu. Tieto vysvetlenia, ĥo ste preĥitali sĥ ako vravĩm zavĎdzajĥce. Konkrĕtne sme rieťili aj tĥto vec na Komisii ťkolstva, kultĥry, ťportu, mlĎdeťe, regionĎlného rozvoja a mediĎlnej, kde vlastne uť prvotne sme nĎvrh tohto 30.3 na komisii poslaneanĥ prieskum jednohlasne schvĎlili. TĎto verzia rokovacieho poriadku bola podporenĎ aj z komisiiou. Takťe neviem, preĥo sa takto tomu brĎnime, keď poslanci by si mohli vlastne pomĕĥť tĥmto smerom v prĎci a vlastne v obhajovanĩ nejakĥch zĎleťstĩ v rĎmci verejnosti ako v tomto naťom malom meste. Neviem preĥo sa vedenie mesta tomu tak vĕmi brĎni

J. Hutník

ja som nezavĎdzal, ĥital som stanovisko okresnej prokurĎtorky k tomuto bodu, kde vyslovene znenie uznesenia bolo, ťe schvaľuje vykonĎvanie poslaneanĥ prieskumu a dostali protest aj proti tomuto uzneseniu. Takťe ja som len toto ĥital. Toto je stanovisko okresnej prokurĎtorky mesta Trebiťov.

M. Šramková

žiadala polopatisticky vysvetliť. Chceli sme zistiť, ktoré sú voľné priestory, aby sa mohli využiť tak ako každý má tú svoju organizáciu, od Jednoty dôchodcov, cez Úniu žien, cez rôzne spolky, ktoré mali svoje vlastné priestory. Laco chcel pomôcť aj iným ľuďom kapelám alebo tím, ktorí si to chcú prenajať. Tak sme úplne jednoducho chceli zistiť voľné priestory, nič viac, o nič iné nám nejde, neporušujeme tým zákon. Keď má byť ten priestor prázdny, že prečo by nemohol slúžiť na nácvik nejakej kapely alebo pre nejakú organizáciu alebo na uloženie nejakých nástrojov.

J. Hutník

povedal, že to môžete urobiť aj bez uznesenia o doplnení rokovacieho poriadku. Rokovací poriadok je, ako sa má pripravovať, ako sa má viesť rokovanie, a nie čo majú robiť buď organizácie zriadené mestom alebo mestský úrad na to, keď chcete vykonávať kontrolu. Tam je vyslovene napísané kontrola hospodárnosti, účelnosti a použitých finančných prostriedkov, napríklad dotácií. Na to je hlavný kontrolór na to nie mestské zastupiteľstvo, ale vy dopĺňate rokovací poriadok. Čo má rokovací poriadok, spoločnosť spoločne s kontrolou?

M. Šramková

Ale v rokovacom poriadku môže byť zahrnutý poslanecký prieskum. My nežiadame ani audit, my vieme svoje kompetencie, nikto nechce kontrolu, my sme žiadali nahliadnutie priestoru a keď sa nevieme 3 či 4 mesiace. 4 mesiace k tomu dopracovať, tak už ako hľadáme možnosti, aby sme tým občanom vyhovelí, nemyslím si, že robíme niečo zle.

L. Kalász

Snažíme sa od marca to niekde zakotviť v rámci mesta. Ja som sa snažil úplne jednoduchým spôsobom na meste cez pani Očvárovú nahliadnuť do priestorov, či na mestskom úrade konkrétnych alebo náhradných priestorov. Bolo mi dvakrát odmietnuté, že pani Očvárová má zakázané mi ukázať priestor, či na mestskom úrade, či v kultúrnom dome. A teraz mi povedzte ako vlastne ďalej? Lebo mi bolo povedané, že nemôžem úkolovať zamestnancov mestského úradu, tak mi teraz ako povedzte, že akým spôsobom vlastne poslanec môže nahliadnuť do priestorov, ktoré sú majetkom mesta a verejnosť chce vedieť? Čo je vlastne v tých priestoroch na čo a komu tie priestory slúžia? A teraz tej verejnosti tým občanom, ktorí nás zastavujú, odpovedáme, jednoducho „nebolo nám umožnené“ a potom vlastne ako si ten mandát poslanca máme plniť, keď my nemôžeme verejnosti pomôcť? Preto vlastne v tom marci bol pokus o niečo a nemusel byť predložený návrh na doplnenie rokovacieho poriadku. Keby v tom marci bolo vyhovené, ale keď vy ste namietali, že to nemá nejakú zákonnú podporu, tak my sme hľadali možnosti a inšpirovali sme sa rokovacím poriadkom iných miest, a preto teraz žiadame o doplnenie rokovacieho poriadku o poslanecký

prieskum. A prieskum nie je kontrolná činnosť. Prieskum je zistenie skutkového stavu. Predsa ani poslanecký prieskum nemôže mať také závery, že teraz povie: „že opravte to tak, alebo či je to tak, alebo niečo nie je v poriadku“. Poslanecký prieskum zistí skutkový stav. Skupinka poslancov prednesie na MsZ, čo vlastne zistila a poslanci na mestskom zastupiteľstve rozhodnú, či to bolo tak alebo ináč, či má pravdu. Tá skupinka poslancov zistí skutkový stav. Vy nám úplne znemožňujete prácu pre verejnosť. My máme úplne zviazané ruky. Čokoľvek, kohokoľvek oslovíme zo zamestnancov, tak vraj úkolujeme zamestnancov. Vysvetlite nám teraz ako máme postupovať, keď nám neumožňuje tieto veci a verejnosť sa pýta. A teraz verejnosti toto tu máme dookola rozprávať, že my vlastne sa nevieme pohnúť z miesta od nejakého novembra?

J. Hutník

Neviem o tom, lebo nikto nezakázal Gabriele Očvárovej tieto priestory sprístupniť, absolútne nikto a myslím si, že aj v minulosti ak chcel nejaký poslanec vidieť nejaké priestory, tak ich videl.

D. Martinková

Ja mám k tomu vedomosť, že bol spísaný zoznam takto nevyužívaného majetku na meste s tým, že by nám to ako poslancom malo byť posunuté, ale doteraz nám to nikto neposunul.

J. Hutník

zistím na majetkovom, že prečo to tak nebolo, nemám to teraz momentálne z majetkového, ale ja to zistím, bude vám to posunuté – zoznam nevyužitých, teda neprenajatých priestorov. Pán Kalász chcel najprv „nie nie ale nie“ a potom „áno vlastne áno“, všetky priestory chcem vidieť. To znamená, že som mal zaklopať u pani Ivanky Švagrovskej, že ukážeme priestory, lebo pán Kalász sa chce ísť pozrieť do svojich priestorov, či tam náhodou kapela nechce byť? Však veď takto to bolo, takto to bolo, takto ste to v minulosti prijali.

L. Kalász

Zavádzate.

J. Hutník

Takto to bolo, lebo najprv bolo, že či prázdne, áno prázdne a potom ste sa opravili, nie ja chcem vidieť všetky, takto to bolo. Prázdne priestory vám pripravíme a pošleme.

L. Kalász

Zavádzate opäť, pretože ja si dobre pamätám, to zastupiteľstvo. Môžeme si to aj prehrať, ak chceme. V podstate som chcel vidieť áno všetky priestory, ale teda chcel som, ale určite nie takým systémom, že by som šiel po zdravotnom stredisku a teraz vlastne by som zaklopal na dvere jednotlivým lekárom alebo nejakých inštitúcií, aby mi ukázali, že čo robia v týchto priestoroch. Určite to bolo tak ako myslené, že ak by sme trebárs aj išli po zdravotnom stredisku, stačilo by povedať, tam je to, určite nikto by nechcel ísť do tých priestorov, takže bol by som veľmi rád,

keby sa verejnosť nezavádzala. A to, že vy povieť, že nebolo zakázané, bolo to viackrát. A nepáčia sa mi tieto veci. Potom zamestnanci povedia zo strachu z nejakej obavy, že proste to tak ako nebolo.

- J. Hutník** ja som s vami komunikoval raz telefonicky, pýtali ste sa, že či uvoľním zamestnancov. Povedal som vám, že neuvolním pán Kalász?
- L. Kalász** áno jasné, boli ste ústretový. Nevieť, čo vám mám povedať a pani Kubalová v telefóne, si vyprosujem takéto jednanie, bola nepríjemná mi povedala, že ja nemám čo hľadať v týchto priestoroch.
- J. Hutník** odpovedal - tak mi to prídte povedať
- L. Kalász** Ja som bol s pánom viceprimátorom už dohodnutý, že áno, že by si našiel čas a nepôjdem sám, že pozrieme priestory. O 10 minút mi pani Očvárová volá, nie mám taký príkaz, že nemôžem.
- J. Hutník** no taký príkaz nedostala pani Očvárová. Dostanete zoznam nevyužitých priestorov, môžete sa potom pozrieť.
- L. Kalász** ja nechcem zoznam, ja chcem fyzicky sa pozrieť.
- I.Švagrovská** Ja by som tak takú poznámku. Stále sa rozprávame o rokovanom poriadku mestského zastupiteľstva. To znamená, to je rokovací poriadok poslancov. Poslancami bol schválený, teda prešiel, takže my sme my teraz nechceme upravovať rokovací poriadok pani primátorky, len aby to bolo tak zrejmé, že je to vlastne náš dokument pre nás, aby sme vedeli, ako sa môžeme riadiť, takže nevidím takisto dôvod, viem, že má na to právo to nepodpísať, ale už len to, že sme to schválili a je to náš dokument, je to pre mňa nepochopiteľné.
- L. Kalász** Čím je ako tento dokument, alebo tento poslanecký prieskum niečím, čo by vlastne o mesto ohrozovalo?
- J. Hutník** neohrozovalo. Je v rozpore so zákonom, takže som to prečítal poslednú vetu. Ešte raz vám prečítam poslednú vetu.
- L. Kalász** Vec nie je v rozpore, pretože iné mestá by ho potom takisto mali nezákonne.
- J. Hutník** Posledná veta s poukazom na vyššie uvedené faktické a právne skutočnosti možno konštatovať, že uznesenie je nezákonné, nie nad rámec je nezákonné a preto je protest prokurátora dôvodne podaný. Takto bol podaný protest prokurátora k poslaneckému prieskumu.

L. Kalász

Verím, že je že to tak ako napísané, ale určite bol nejaký problém v Trebišove, že prečo sa to tak stalo, že sa obrátili na prokurátora. Poslanecký prieskum má odporúčací charakter. Nie je ničím, že by porušoval alebo vlastne išiel proti mestu alebo oproti verejnosti. Práveže verejnosti pomáha. A opäť apelujem na poslancov, aby tento poslanecký návrh ako prijali, pretože je to pomôcka pre všetkých poslancov. Je to pre verejnosť dôležité, pretože sa nevieme dostať k určitým informáciám a verejnosť je zavádzaná. Aj my sme zavádzaní.

I. Švagrovská

Ako je možné, že to niektoré mestá majú v rokovacom poriadku, keď je to v rozpore so zákonom?

J. Hutník

Asi to nenapadli na prokuratúre. Ja vám iba čítam, protest okresného prokurátora, nepovedal som, že to bolo v meste Trebišov.

L. Kalász

predniesol návrh uznesenia. Mestské zastupiteľstvo mesta Svit (ďalej len „MsZ“) v zmysle ustanovení § 11, ods. 4, písm. k) a § 12, ods. 11, v spojení s § 30f zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov prerokovalo a schvaľuje Doplnenie Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva mesta Svit – prelomenie veta primátorky, ktorým sa upravuje a dopĺňa Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva mesta Svit

PRVÁ ČASŤ § 2 Pôsobnosť mestského zastupiteľstva. Poslanec alebo skupina poslancov môže vykonať poslanecký prieskum, aby zistili ako sa dodržiavajú a vykonávajú zákony a či hospodárenie s verejnými prostriedkami mesta je s nimi v súlade.

Poslanecký prieskum možno vykonať na základe uznesenia mestského zastupiteľstva o poverení vykonania poslaneckého prieskumu (ďalej len „uznesenie o prieskume“) alebo na základe písomného oznámenia podpísaného minimálne 1/3 všetkých poslancov o vykonaní poslaneckého prieskumu adresovaného primátorovi mesta a mestskému zastupiteľstvu.

Pôsobnosť poslancov pri výkone poslaneckého prieskumu sa vzťahuje na: mestský úrad; rozpočtové organizácie zriadené mestom; príspevkové organizácie zriadené mestom; právnické osoby, v ktorých má mesto majetkovú účasť, a iné osoby, ktoré nakladajú s majetkom mesta, alebo ktorým bol majetok obce prenechaný na užívanie, a to v rozsahu dotýkajúcom sa tohto majetku; osoby, ktorým boli poskytnuté z rozpočtu mesta účelové dotácie, návratné alebo nenávratné finančné výpomoci podľa osobitných predpisov v rozsahu nakladania s týmito prostriedkami (napr. zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách

územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Subjekty podľa bodu 5a) až 5e) sú povinné poskytnúť poslancovi alebo skupine poslancov informácie, vysvetlenia a podklady súvisiace s výkonom poslaneckého prieskumu (netýka sa, ak osobitný predpis obmedzuje právo nahliadnuť do spisov len pre vymedzený okruh subjektov); a na ich žiadosť ich prijať.

Uznesenie o prieskume alebo oznámenie o vykonaní prieskumu podľa bodu č.4 musí obsahovať miesto vykonania poslaneckého prieskumu, program poslaneckého prieskumu, termín konania poslaneckého prieskumu a zoznam poslancov, ktorí sa zúčastnia poslaneckého prieskumu. S výsledkami poslaneckého prieskumu je poverený poslanec povinný oboznámiť najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Poslanci sú pri poslaneckom prieskume oprávnení: vstupovať do objektov orgánov, kde sa vykonáva poslanecký prieskum; klásť otázky zamestnancom orgánu podľa bodu č. 5.

J. Drobný dal hlasovať za návrh poslanca L. Kalásza

Hlasovanie za doplnený bod program:

Prítomných: 10 poslancov (J. Bobulová, J. Drobný, M. Hollý, L. Kalász, D. Martinková, M. Míčka, M. Šramková, I. Švagrovská, I. Zima, L. Sako)

Neprítomní: 2 poslanci (E. Kačmarčíková, M. Jambor)

za návrh: 7 poslancov (J. Bobulová, D. Martinková, M. Míčka, M. Šramková, I. Švagrovská, L. Sako, L. Kalász)

proti návrhu: 0 poslancov

zdržali sa: 3 poslanci (M. Hollý, J. Drobný, I. Zima)

J. Drobný konštatoval, že uznesenie nebolo prijaté.

K 7: Interpelácie poslancov

J. Drobný do dnešného zastupiteľstva bola zaslané 3 interpelácie.

I. Zima

Mám niekoľko otázok v súvislosti s opakovaným pochybnostiam dostatočnosti aktivít mesta Svit v oblasti podpory športu a investícií mesta do športovej infraštruktúry za uplynulé 4 volebné obdobia (čiže v rokoch – 2006 až 2022). Otázky: Aké investície mesto realizovalo do športovej a rekreačnej infraštruktúry?

Žiadam uviesť aj aktivity, ktoré mesto vykonalo formou spolufinancovania.

- Názov aktivity

- Rok aktivity

- Typ aktivity (nový projekt, rekonštrukcia, oprava, zhodnotenie...)
- Vynaložené finančné prostriedky celkom na projekt
- Vynaložené finančné prostriedky z prostriedkov mesta Svit

Žiadam uviesť v štruktúre po aktivitách aj sumárne za roky a za celé obdobie.

Aké dotácie na činnosť športových klubov poskytlo mesto v jednotlivých rokoch?

Žiadam uviesť v štruktúre po rokoch aj sumárne za celé obdobie.

Aké boli ročné náklady na prevádzku jednotlivých športovísk (energie, mzdy, ostatné prev. náklady...), ktoré znáša mesto Svit resp. mestské spoločnosti?

Žiadam uviesť v štruktúre po športoviskách za rok, sumárne za rok aj sumárne za celé obdobie.

Ktoré športoviská užívajú športové kluby bezodplatne, alebo za symbolickú cenu?

Aké ďalšie aktivity mesto podporilo inou ako finančnou pomocou (technická výpomoc, materiálna výpomoc, personálna výpomoc, zapožičanie ...)?

M. Jambor (prečítala M. Šamková)

Žiadam riaditeľa Technických služieb mesta Svit p. Ing. Igora Husa, MBA o zodpovedanie nasledujúcich otázok ohľadom personálneho obsadenia Technických služieb vo Svite: Otázky: Aký je dôvod odchodu dlhoročných pracovníkov - predovšetkým vodičov - z TS? Podľa informácie, ktorú som získal, niektorí už ukončili pracovný pomer a ďalší sú v dvojmesačnej výpovednej lehote. Koľko zamestnancov chýba na jednotlivých prevádzkach a úsekoch TS? Aké motivačné kroky urobilo vedenie TS, aby sa udržali stáli zamestnanci, prípadne aby sa doplnil stav o nových pracovníkov? Sú schopné v súčasnom stave TS zabezpečiť všetky služby a činnosti pre potreby mesta? Nie je ohrozené plnenie ich činnosti, keď je súčasný stav zamestnancov poddimenzovaný?

L. Kalász

Občania sa sťažujú na zlý stav exteriéru Kultúrneho domu vo Svite, konkrétne na schodištia v jeho okolí, ktoré sú dlhodobo v havarijnom stave. Prikladám fotodokumentáciu stavu vonkajšieho areálu, odpadnutá dlažba na viacerých miestach schodištia, porušená dlažba v hornom úseku, odpadnuté dlažobné bloky na stenách schodísk. Ide o miesta na ktorých návštevníkom Kultúrneho domu, alebo náhodným okoloidúcim hrozí dlhodobo nebezpečie úrazu. 1. Kto je zodpovedný za údržbu priestoru, za tento dlhodobo neriešený stav a z akého dôvodu tieto nedostatky doteraz neboli priebežne operatívne odstránené? 2. Kedy budú odstránené hore uvedené nedostatky? Poprosím o konkrétny termín odstránenia, začiatok a ukončenie prác.

J. Bobulová

sa prihlásila s interpeláciou: Havarijný stav kultúrneho domu Podskalka – exteriérové časti – balkón nad schodiskom. Kultúrny dom Podskalka je v majetku mesta Svit a správu KD má Bytový podnik Svit. Priestor okolo kultúrneho domu využívajú mladí, dôchodcovia, mamičky s deťmi a v prípade konania akcií sa tam zdržiava väčší počet ľudí. V popoludňajších a večerných hodinách miestna mládež. Balkón, ktorý tvorí aj čiastočné prestrešenie prístupového schodišťa do interiérových priestorov KD je v stave život ohrozujúcom, pretože z neho odpadávajú kusy omietky a materiálu, ktorý nedrží v dôsledku pomočenia balkóna vplyvom poveternostných podmienok. Podľa preskúmania stavu sa rozpadáva pohľadová strana zdola. V nedávnej minulosti sa stalo, že odpadnutá časť zranila občana mesta. Ako chce mesto Svit a BP ako správca majetku pristúpiť k riešeniu daného problému? Sú k dispozícii vyčlenené finančné prostriedky a časová kapacita? V akom najkratšom možnom termíne je plánovaná oprava havarijného stavu a sanácia exteriérových častí budovy? Dokedy plánuje mesto Svit nechať chátrať priestory kultúrneho domu v časti Podskalka? Plánuje sa modernizácia exteriérových častí, alebo budeme čakať, kým opäť odpadnutá časť niekoho zraní, prípadne zabije a následne budeme čeliť žalobe ublíženia na zdraví?

K 8: Diskusia

J. Drobný

otvoril diskusiu

D. Martinková

chcela by som sa vrátiť k žiadosti SZŠ Mierová z minulého roka, kde žiadala posúdenie možnosti zapojenia sa do Plánu obnovy. Vďaka financiám z Plánu obnovy by mohli byť škole zateplené pavilóny, ktoré doteraz neboli zateplené, zateplené spojovacie chodby, vymenené okná, uvádzajú, že pôvodne okná sú ešte z roku 1970 a tiež by mal byť nastavený systém vykurovania samostatne pre jednotlivé pavilóny. Miera podpory z tohto Plánu obnovy je 100 percent z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu. Mňa zaujímalo, či sa pracuje na tejto výzve a ak áno v akom je to štádiu.

J. Hutník

Neviem teraz odpovedať, odpovieme písomne.

L. Kalász

vrátil by som sa k rokovaciemu poriadku, ktorý som prešiel. Zistil som disproporciu v paragrafe 21 rozprava, kde sa v odseku 10 píše: nikto nesmie byť prerušovaný, keď hovorí. Rečníka môže prerušiť iba predsedajúci v zmysle paragrafu 20, odstavec 8 a paragrafu 18 odsek 8 písmena b tohto rokovacieho poriadku. Uvedený odsek sa odvoláva na neexistujúce odseky paragrafu 20 a neexistujúce odseky paragrafu 18, ktorých výklad je potom mätúci. Navrhoval by som, aby rokovací poriadok prešiel komplexnou kontrolou, keďže tie paragrafy neexistujú, na ktoré sa odvoláva.

J. Drobny

Možno ako minule zastupiteľstvo už bolo povedané, že rokovací poriadok potrebuje širšiu diskusiu. A k tomu by sme si asi mali sadnúť všetci, ale pred zastupiteľstvom a venovať tomu čas a diskusiu a prísť už s hotovým návrhom na zastupiteľstvo, lebo je ťažko reagovať tu na zastupiteľstve. Napríklad minimálne pri tomto bode už je tu, ako mi pán prednosta ukazuje návrh, respektíve je poznámka, že to treba opraviť.

L. Kalász

ešte štatút novín bol na Komisii kultúry atď odporúčaný na zasadnutí 19. marca a jednohlasne odsúhlasený komisiou. Štatút mestských novín je základný dokument, ktorý by mal upraviť organizáciu, fungovanie, financovanie, personalistiku a základné zásady vydávania mestských novín. Prijatie tohto interného dokumentu je potrebné, pretože doposiaľ podobný dokument k mestským novinám absentoval. Väčšina miest na Slovensku, ktoré vydávajú vlastné periodiká, má podobný štatút schválený. Štatút sa zaoberá predovšetkým voľbou, zložením, právami a povinnosťami redakčnej rady a zafinovaním etických a novinárskych princípov, vyváženosťou poskytovaných informácií na ktorých musia byť mestské noviny postavené. Tento dokument by mal byť doplnený aj Etickým kódexom vydavateľa a redakčnej rady, kde spomenuté etické princípy a zásady by mali byť rozpracované detailnejšie. Schválenie uvedených dokumentov nebude mať dopad na rozpočet mesta, len sa zobektívni prístup obyvateľov mesta k informáciám.

Postavenie a úlohy redakčnej rady: RR menuje a odvoláva Mestské zastupiteľstvo (ďalej len MsZ). Počet členov RR je nepárny.

Prácu RR riadi a organizuje redaktor, zvoláva zasadnutia a vedie ich, vyhotovuje zápisnicu zo zasadnutí RR, vedie evidenciu a archív zápisov zo zasadnutí RR.

RR je uznášaniaschopná za prítomnosti nadpolovičnej väčšiny všetkých jej členov. Na prijatie uznesenia je potrebná nadpolovičná väčšina hlasov prítomných členov RR. V prípade rovnosti hlasov je rozhodujúci hlas redaktora.

Členovia RR sa podieľajú na príprave a konečnej podobe KN, každý podľa svojich možností schopností, aktívne vyhľadávajú témy na spracovanie.

RR môže prizvať na svoje zasadnutie aj nečlenov, ktorí nemajú právo hlasovať. Prítomnosť nečlena redakčnej rady musí najskôr schváliť RR nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných členov.

RR sa schádza vždy pred prípravou nasledujúceho čísla KN. Členom RR musí byť zaslaný obsah a návrh čísla KN minimálne 5 dní pred zasadnutím RR. RR sa podieľa na riadení KN a rozhoduje o základných otázkach KN, navrhuje zmeny štatútu KN, ktoré predkladá vydavateľovi, rozhoduje o obsahu daného čísla KN.

RR pracuje výlučne v zmysle tlačového zákona, ako kolektívny orgán.

Členovia RR používajú pri výkone svojej činnosti ochranu podľa platných predpisov proti všetkým formám nátlaku smerujúceho k mareniu ich činnosti.

Členstvo v RR zaniká:

vzdaním sa písomne doručeným vydavateľovi KN, smrťou,

ak sa počas šiestich po sebe idúcich mesiacov ani raz nezúčastní na rokovaní RR,

odvolaním z funkcie. Preto znova vyzývam vedenie mesta aby zodpovedne pristúpilo k vypracovaniu Štatútu mestských novín a čo najskôr ho predložilo na schválenie MsZ.

J. Bobulová

Novozvolená Komisia kultúry si na zasadaní stanovila za cieľ iniciovanie vypracovania koncepcie kultúrnej politiky v meste Svit. Keďže do dnešného dňa sme nezachytili, že by sa na danej koncepcii začalo pracovať, dovoľte mi pár poznámok. Mesto Svit patrilo na Slovensku v mestách s bohatou kultúrnou tradíciou a kultúrnym dedičstvom. Kultúra je naozaj zrkadlo a indikátor stavu spoločnosti a kvality života jednotlivca na území mesta. Máme inštitúcie, ktoré sú v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta a ktoré aktívne vstupujú do kultúrneho života mesta. Práve preto je potrebné stanoviť vízie, priority, strategické ciele, iniciovať potreby pre cestovný ruch na území mesta, definovať ako chce mesto zabezpečiť rozvoj. Povedomia u občanov a návštevníkov mesta pre jeho propagáciu definovať spôsoby podpory a financovania kultúry v meste, definovať zdroje financovania a podobne. Koncepcia kultúry bude dokument, ktorý naznačí základné prvky, na ktoré je potrebné sa sústrediť. Úlohou kultúry je vytvárať zdravý lokálpatriotizmus prostredníctvom šírenia kultúrnych hodnôt v koncepte a poukazuje na širšie chápanie kultúry v podmienkach rýchlo sa meniacich spoločenských potrieb a hodnôt so zachovaním historických kultúrnych hodnôt v meste Svit. Svit je mestom s vysokým kultúrnym potenciálom a koncepcia môže naznačiť jeho rozvoj a smerovanie na najbližšie roky. Je nevyhnutné, aby sa kultúra stala nástrojom miestneho a regionálneho rozvoja. Je potrebné definovať cestu ďalšieho skvalitňovania riadenia kultúry a tým doceliť väčšiu koordináciu všetkých subjektov na území mesta. Miestna kultúra je upravená v podmienkach miest a obcí na základe vlastných koncepcií s poslaním zmysle zákona Národnej rady č. 61/2000 Zbierky zákonov o osvetovej činnosti, ako aj ďalších súvisiacich zákonov. Zákon Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení 369/1990 ostatné súvisiace právne normy upravujúce samosprávy v oblasti kultúry Slovenskej republiky. Z uvedeného vyplýva, že aj táto koncepcia je dôležitým

prvkom profesionálneho riadenia procesov v meste a kooperácii činnosti vedenia mesta a mestského zastupiteľstva.

L. Kalász

dotknem sa navrhovaného zákona o športe. 30.3.2023 s odporúčaním Komisie školstva, kultúry z 9. marca 2023, kde ho schválili všetci členovia komisie. Vzhľadom k tomu, že po našej aktivite, ktorá bola na zastupiteľstve a kde sme vyšli s iniciatívou na spracovanie Koncepcie športu, nič nedeje, opätovne sa k tejto veci vyjadrujem ako predseda Komisie športu... Šport v súčasnosti je nástroj, ktorý rozvíja osobnosť, posilňuje zdravotný stav ľudí, je jedným z prostriedkov boja proti rasizmu, drogovej závislosti a netolerancii, svojím postavením na národnej úrovni zvyšuje národné povedomie a vlastenectvo, a v neposlednom rade je prostriedkom na trávenie voľného času. Zároveň je jedným z najprogresívnejšie sa rozvíjajúcim ekonomickým odvetvím na svete. Koncepcia športu môže dosiahnuť úspech vtedy, ak si jej ciele a zámery osvoja všetky línie v meste –t.z. poslanci mestského zastupiteľstva, vedenie mesta spolu s oddelením školstva, mestské športové organizácie a kluby, športovci, tréneri, funkcionári a zároveň aj všetci fanúšikovia športu z radov občanov mesta. Spoločná komunikácia a spolupráca všetkých hore uvedených línií je absolútne nevyhnutná v kontexte so širokým rozsahom a komplikovanosťou otázok, ktoré bude nutné vyriešiť, aby vznikla naozaj kvalitná politika mesta, ktorá naplno využije potenciál športu. Základnou úlohou a jednou z priorít Koncepcie rozvoja športu je stmeliť športovú verejnosť vo Svite v súvislosti s riešením aktuálnych problémov v športe a hľadať spoločne ich riešenia. Je nutné, aby šport vo Svite dostal také uznanie spoločenského postavenia, ktoré si plnou mierou zaslúži. Jednotlivé telovýchovné a športové organizácie pôsobiace na území mesta Svit predstavujú súčasť jedného z najmasovejších hnutí na svete. V neposlednom rade má šport pozitívne výchovné hľadiská, ktoré zásadne ovplyvňujú morálno-vôľové vlastnosti ľudí, napomáhajú odstraňovať národnostné, sociálne a náboženské rozdiely, a zároveň nemalou mierou prispievajú k zlepšovaniu vzťahov na medzinárodnej úrovni, zmiernuje mnohé napätia, a je taktiež zdrojom zábavy a kultúrnych zážitkov. V každom meste a taktiež aj vo Svite šport priamo zamestnáva značný počet ľudí a neustále pomáha vytvárať pracovné príležitosti nové. Šport má pre mesto tiež priamy aj nepriamy ekonomický efekt, nevynímajúc o výchovný aspekt v súvislosti s mládežou. Šport je taký silný spoločenský fenomén, že ho nie je možné podceňovať ani v politike vedenia mesta, nakoľko význam športu každým rokom celosvetovo rastie. Aplikácia Koncepcie rozvoja športu v podmienkach mesta Svit zaistí dostatočnú propagáciu a

zviditeľnenie mesta nielen v našom regióne, ale aj v ponímaní celého Slovenska a dokonca aj v rámci celého sveta. Napĺňaním dobre spracovanej koncepcie môže mesto Svit dosiahnuť uznanie nielen doma, ale aj v zahraničí, ale svojou koncepčnou prácou s mládežou nemalou mierou prispeje k rozvoju športu a výchove mladých športových talentov pre šport na reprezentačnej úrovni Slovenska. Koncepcia športu na základe analýzy súčasného stavu stanoví základné ciele, na ktoré sa bude podpora mesta Svit orientovať v nasledujúcom období. Snahou bude podporiť a rozvinúť aktivity športových klubov v meste, s prioritným zameraním sa na mládež a kľúčové športové odvetvia dlhodobo dosahujúce významné športové úspechy na celoslovenskej aj medzinárodnej úrovni. Cieľom Koncepcie rozvoja športu vo Svite bude, aby vznikol pre športovú verejnosť a všetky športové organizácie v meste spoločný koncepčný systém finančných dotácií pre šport, na ktorom by sa mali zhodnúť a zjednotiť všetky záujmy, športový potenciál a subjekty športového a telovýchovného hnutia, poslanci MsZ, vedenie mesta, občianske združenia, verejná správa a v neposlednom rade aj podnikateľská oblasť. Doterajší prístup k riešeniu problematiky športu v meste nebol koncepčný a nedokázal využiť naplno potenciál, ktorý je možné využiť v športovej oblasti. Transformačný proces v športe a telovýchove musí byť mestom riadený tak, aby sa zachovali doterajšie pozitívne prvky a zaviedli sa taktiež nové a moderné, ktoré budú pomáhať najmä širokej populácii menej majetných občanov mesta, taktiež sociálne slabším obyvateľom a prinesú potrebné krytie finančných nákladov na ich športovanie. Zmyslom koncepcie je účelová dostupnosť športových a telovýchovných objektov pre školopovinnú mládež, ale aj pre širokú športovú verejnosť tak, ako je to bežné vo vyspelých Európskych štátoch, s cieľom dostať šport a samotné športovanie do povedomia a dennej praxe všetkých obyvateľov mesta Svit, predovšetkým však detí s ohľadom na ich zdravie, duševnú a telesnú pohodu v osobnom a spoločenskom živote. Je silný predpoklad že navrhované ciele a opatrenia sa priamo odzrkadlia vo výkonnostnom športe miestnych športových klubov a prinesú svoje v dohľadnej dobe pozitívne výsledky. Tým pádom sa potvrdí správna filozofia mesta v oblasti športu a starostlivosti o občana. Predpokladáme, že Mesto Svit má eminentný záujem pomáhať v čo najväčšej možnej miere najmä športovej mládeži, ktorá je nosnou prioritou ďalšej budúcnosti a smerovania mesta. Je treba povedať, že nie je predpoklad, žeby sa v blízkom horizonte podarilo kvalitne a uspokojivo vyriešiť všetky opatrenia ktoré budú navrhnuté v navrhovanej Koncepcii športu. Veríme však, že po implementácii budú hlavné ciele, zámery a opatrenia ďalej rozpracované do konkrétnych presných a postupných úloh. Ako poslanci sme presvedčení o tom, a

rátame s tým, že spracovaná a schválená koncepcia rozvoja športu sa stane v dlhšom časovom období východiskom aj pre riešenie úloh krátkodobej povahy. Koncepcia športu by mala byť vždy po nejakom období opätovne zanalyzovaná, a následne prehodnotená a novelizovaná, aby sa operatívne prispôbovala zmenám v meste a spoločnosti. Preto opätovne vyzývam vedenie mesta, aby prišlo k spravovaniu tak dôležitého dokumentu, ako je koncepcia športu mesta Svit, pretože tento dokument musí byť spracovaný aj zo zákona a mal by byť komunikovaný naprieč športovou verejnosťou mesta.

D. Martinková

žiadali sme plán investičných priorít, ktorý by zahŕňal v súčasnosti realizované projekty aj so sumou financovania, plánované alebo nevyhnutné investície, čiže koncepciu rozvoja mesta s uvedením možnosti zdrojov financovania. Myslím si, že každého by zaujímalo, kde sa chce mesto v blízkej budúcnosti uberať. Vrátim sa k žiadosti SZŠ Mierovej, kde upozorňujem na to, že je 100% prefinancovaný. Bola ešte výzva pre samosprávy na riešenie migračnej krízy agresia Ruska voči Ukrajine, či sme sa zapojili.

Z. Džačarová

áno, zapojili sme sa.

I.Švagrovská

Na internetovej stránke sa prezentuje v časti kontrolné dni aj začiatok realizačných prác v projekte Zariadenie pre seniorov, je tam uvedené, že sa začali vykonávať realizácie výkopových prácach. Ako informoval stavebný dozor, čo nás veľmi teší, ale nič nemení na tom, že som sa tam bol ako predsedníčka Stavebnej komisie pozrieť, lebo má občania dotazovali otázkami. Kedy sa vlastne začala tá stavba? Začiatok stavby a ukončenie stavby a nenašla som tam žiadnu informačnú tabuľu, ktorá vlastne by mala byť na viditeľnom mieste, a to práve s týmito informáciami, ktoré sú povinné - a to je názov stavby z zhotoviteľ stavebník, projekt a stavbyvedúci, kedy bolo vydané stavebné povolenie, termín začatia stavby a termín dokončenia stavby. Tak to je taký môj dotaz alebo teda dotaz väčšiny občanov, aby si to vedeli prečítať. Bola som sa tam aj dnes pozrieť zastupiteľstvom a tabuľa tam nebola.

I.Zima

V novinách Svit bola uverejnená informácia o podjazde, aj v posledných dňoch zažívame dopravné obmedzenia, ktoré súvisia s touto stavbou. Myslím si, že málo občanov o tom vie nejaké detaily a aj z nás tu prítomných som ja jediný, ktorý som mal tú možnosť byť prítomný na rokovaní, ktoré s tým súviseli – rokovaní o podjazde. A keďže ide o naozaj veľký významný a zložitý a finančne náročný projekt, hovorím o celkovom projekte vysokorýchlostnej trate, tak si myslím si, že bude zaujímavé, keď si vypočujete o tom nejaké detaily. Dokonca v časopise inžinierske staviteľstvo v roku 2021 uviedli o

podjazde svet, že to je najzložitejšia časť projektu vysokorýchlostnej trate na tomto úseku. 29.01.2015 sa uskutočnilo stretnutie tu na Mestskom úrade vo Svite. Stretnutie vyvolal realizátor stavby a projektanti - projekčná firma, tí boli prítomní. Samozrejme bolo tu prítomné mesto Svit, zástupcovia spoločnosti Chemosvit fólie, zástupcovia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Poprade a zástupcovia Správy a údržby ciest Prešovského samosprávneho kraja. Na začiatku nás oboznámili s projektom a s jeho históriou. V podstate ten projekt toto stretnutie opakujem bolo v roku 2015, ale ten projekt podjazdu pochádza z roku 2005. Projekt, ale vypracovala Národná diaľničná spoločnosť ešte v roku 2005 a mal byť realizovaný spolu so stavbou diaľnice okolo mesta Svit. Prečo to tak nebolo v tých následných rokoch 2006, 2007, keď sa realizovala diaľnica, to vám presne neviem povedať. Už som síce bol poslanec, ale detaily neviem, ale Rudolf Abrahám to vie povedať, prečo sa to vtedy nezrealizovalo, ale proste v tom roku 2015 to opäť bolo otvorené. Tento projekt zdedilo po NDS ŽSR a bolo potrebné to realizovať, takže v úvode nás oboznámili s tým, v akom stave ten projekt je, aký je ten zámer. Hneď na úvod nás upozornili, že nejaké zmeny tohto projektu, ktoré by znamenali zvýšenie nákladov na realizáciu, nie sú žiaduce, že proste je to z eurofondov a peniaze sú dané. Takže k tým technickým záležitostiam – parametre preloženej cesty - pôvodná cesta ako ju poznáme dnes cez železničné priecestie má byť preložená do tohto podjazdu jej šírka 2x3 a pol metra pre každý jazdný pruh 3,5 metra. tie dažďové body, ktoré sú zachytené v tej vzniknutej železobetónovej vani. Mimochodom na dĺžku viac ako 150m. Budú prečerpávané čerpadlami do blízkeho horského potoka. V tom otvore na ľavej strane vedľa tých 2 jazdných pruhov mal vzniknúť chodník pre peších šírky 2m. Križovatka hlavnej cesty s ulicou SNP bude riadená svetelnou signalizáciou. Ďalšia križovatka so Sládkovičovou bude bez signalizácie. Ďalšia križovatka s ulicou Hviezdoslavova tiež, že bude bez svetelnej signalizácie. Okružné križovatky zdôvodňovali, že nie sú technicky realizovateľné z priestorových dôvodov. No treba povedať toľko, že tieto informácie boli pre nás nové. My sme nemali žiadnu možnosť sa s nimi zoznámiť vopred, až tu na mieste sme s tým boli oboznámení, ale zostal nám nejaký čas. Tu samozrejme vznikla diskusia a mohli sme pripomenovať. Zo strany Mesta Svit teda vznikli písomné pripomienky. A tie najdôležitejšie sú – aby aj križovatka s ulicou Hviezdoslavovou bola svetelná, to ani tak nebola požiadavka strany mesta ako odborníkov, dopravákov z Policajného zboru Slovenskej republiky a mesto Svit sa pripojilo k tejto požiadavke. Ďalej mesto Svit požadovalo doplnenie chodníka v tom podjazde na pravej strane o cyklistický chodník. Čiže požadovali sme, aby na ľavej strane zostal ten plánovaný chodník pre chodcov - 2x3,5m

jazdné pruhy a nový chodník ďalší na východnej strane otvor pre cyklistov. Ďalej sme požadovali, aby odvodnenie nebolo realizované pomocou čerpadiel, ale gravitačným spôsobom. V tomto bol veľmi aktívny Stanislav Kopčák vtedajší prednosta, ktorý dokonca našiel v priestoroch, kde je dnešný Daňový úrad, kanalizáciu, ktorá je nižšie, než je tá spodná časť podjazdu a teda dokazoval, že ak je to možné realizovať technicky, že tá gravitačná kanalizácia tam ju je možná, to bola ďalšia dôležitá naša požiadavka. Ďalšie naša požiadavka bola, aby správcom osvetlenia a svetelnej signalizácie po ukončení stavby bol správca cesty. Lebo zámer bolo, že správu osvetlenia signalizácie má prevziať mesto Svit. Zo strany Policajného zboru Slovenskej republiky tam bola teda tá spomínaná požiadavka aby križovatka Svit bola svetelná. A tak ako by sme sa pripojili k tejto ich požiadavke, tak oni sa pripojili k tej našej podmienke alebo pripomienke, že by tam bol doplnený cyklochodník na pravej či východnej strane. Zo strany Správy údržby ciest Prešovského samosprávneho kraja tam v podstate boli pripomienky len k tomu, aby sa určilo vlastníctvo toho opusteného úseku dnešného železničného priecestia smerom na Batizovce, ktoré potom už nebude používané. V ďalšom bode by som sa chcel venovať detailnejšie iba v tej časti toho cyklochodníka, pretože asi všetci viete, že to je taká moja srdcová záležitosť a veci, okolo cyklistiky sú mi blízke. Takže, keďže na začiatku povedali, že nie sú žiaduce nejaké navýšenia ceny projektu, tak bolo potrebné veľmi dobre vyargumentovať potrebu nejakej zmeny. Takže argumentovalo sa hlavne tým, že tu v našom regióne sú dve stavby dôležité - cyklistika - cykloturistické, a to je takzvaný veľký tatranský okruh a malý tatranský okruh. Veľký tatranský okruh - poznáte tento tu za nami pri rieke Poprad a v podstate nie je dokončený. A na slovenskej strane naves od Poľska do Ždiaru do Spišskej Belej do Popradu cez Svit, Lučivná Štrba na Liptov na Oravu naspäť do Poľska a cez Poľsko sa to má spojiť a späť. Celkovo to má byť asi 200 km. Malý tatranský okruh je v podstate súbežný cyklochodník popri Ceste slobody vo Vysokých Tatrách. Medzi týmito dvoma veľkými okruhmi mali byť podľa plánu Prešovského samosprávneho kraja realizované dve spojnice, 1. je v podstate tá, kde sa tie okruhy dotýkajú v Tatranskej kotline. Jedna spojnica mala viesť z Popradu do Tatier a druhá zo Štrby do Tatier na Štrbské Pleso. Na jednom z rokovaní o cyklostratégií Prešovského samosprávneho kraja v Dolnom Smokovci, kde sa mi podarilo zástupcov Prešovského samosprávneho kraja presvedčiť, že je potrebné vybudovať aj ďalšiu spojku, a to zo Svitú cez Batizovce, Gerlachov na Tatry. Tým, že sa to dostalo do plánu Prešovského samosprávneho kraja, tak tým sme mohli argumentovať o potrebe toho cyklochodníka v podjazde a ďalej ďalšie argumenty, že v územnom pláne mesta Svit je chodník od bagroviska cez

rieku Poprad a Pod Skalka v smere do Lopusnej, to si mnohí z vás už aj pamätajú, pretože mnohokrát sme sa tu rozprávali o potrebe lávky cez rieku Poprad v tomto mieste a na poslednom mestskom zastupiteľstve sme dokonca schválili nákup železničného mostu, no tento účel sa ďalej argumentovalo zámerom cyklochodníka smer Batizovce. Tam som mal opäť príležitosť sa realizovať, pretože som zastupoval mesto Svit v miestnej akčnej skupine Pro Tatry a nakoniec sa aj získal tento projekt a bol to úspešný projekt. Aj to si už mnohí z vás pamätajú cyklochodník od žel. priecestia smerom na Batizovce. Žiaľ, alebo na moje sklamanie, sme pred nedávnom tento projekt zrušili. To by pani primátorka asi bližšie k tomu povedala, ale to sú viac menej finančné dôvody. Projektovou manažérkou tohto projektu za mesto Svit bola Denisa Martinková - o tom tiež vie dosť veľa, ale v podstate v tej chvíli, keď sa projektoval podjazd, tak to pre nás bol silný argument, že takéto plány sú. No a ďalej dôležité boli argumenty o tom, že kombinovaný cyklochodník popri ceste E18 plánujeme predĺžiť smerom na Batizovce a že rekreačná oblasť bagrovisko je pre nás strategicky veľmi dôležitá. No a záver. Záver bol, že je potrebné komplexne prepracovať projekt, a to čo prijali z našich pripomienok bolo, že budú realizované dve svetelné križovatky. Tá pôvodná s ulicou SNP a nová svetelná s ulicou Hviezdoslavovou. Že tam pribudne cyklochodník navyše, na pravej strane podjazdu. Neprijali našu pripomienku o gravitačnej kanalizácii, čiže tam zostane kanalizácia pomocou prečerpávania čerpadlami. A aký je záver z toho, kto bude správcom osvetlenia a svetelnej signalizácie? Tam nemám informáciu o tom, ako závere dopadlo, alebo ako to dopadne. A ani to kto bude správcov opusteného úseku cesty z cesty za bývalým železničným prejazdom to tiež nemám informácie. Dodatočne. O potom ešte neskôr mesto Svit požadovalo, to bolo za doby, keď bola primátorkou pani Vojsovičová, že tam vznikli tie 2 svetelné križovatky SNP a Hviezdoslavova, tak medzi nimi je v strede križovatka s ulicou Sládkovičovou a tá tam technicky nemôže byť, pretože by tam dochádzalo k zahlcovaniu autami. Tak tá ako to už aj poznáte v tej tejto dobe v tejto chvíli bude zaslepená. A zo Sládkovičovej sa bude musieť stať obojsmerná cesta a to projekt neriešil a to mesto Svit pripomienkovalo dodatočne, a bude tam a otočisko, aby sa aspoň autá mali kde otočiť. Čo som celým týmto chcel povedať? V podstate to, že ten podjazd je veľmi dôležitý uzol pre mesto Svit pre budúcnosť z hľadiska dopravy ako takej a z hľadiska cyklodopravy celkom určite tiež. Ale, že to je len začiatok a ako tu Denisa spomínala, že je potrebné na projektoch pracovať, tak ja by som pripomenul v tejto súvislosti, že naozaj je potrebné. Musíme v blízkej budúcnosti pracovať na projektoch - v tom pokračovaní cyklochodníka smer Po Skalka smer Batizovce súbežne s

E18 po smer motorest, aby sa všetky tieto zámery mohli naplniť. Ďakujem pekne za trpezlivosť a pozornosť.

D. Martinková

chcem zareagovať na Ivana Zimu, ohľadom cyklochodníka, ktorý mal byť realizovaný od žel. priecestia až po štrkovisko po tú cigánsku osadu. Keď som ja odchádzala z úradu, boli schválené finančné prostriedky na tento cyklochodník a dokonca bolo aj ukončené verejné obstarávanie a aj napriek tomu, že som sa dožadovala odpovedi, že prečo sa táto stavba nezrealizovala, nedostala som odpoveď.

I.Zima

došlo k navýšeniu finančných prostriedkov.

I.Švagrovská

V akom stave je most, ktorý sme schvaľovali vlastne minulé zastupiteľstvo, či sú už pripravené päťky? Lebo ako sme videli sa už realizovala 2. strana, takže toto by ma zaujímalo, lebo sme sa dosť ponáhľali aj sme to mali, vsunuté.

J. Hutník

Bude vám predložený návrh kúpnej zmluvy musíte schváliť kúpu momentálne rokujeme o cene, teraz nám dali novú cenu, pretože po odstránení všetkých nepotrebných komponentov sa znížila cena mosta, takže je to trocha iná cena, ale aj tak bude prichádzať nad desaťtisíc eur a viac nad desaťtisíc musíte schváliť v mestskom zastupiteľstve, čiže v júni to budete schvaľovať. Čo sa týka príprav stavebných prác, to neviem vám povedať. Neviem, v akom stave sme teraz bolo to stave vybavovania stavebného povolenia, tak neviem teraz, či už je to vybavené.

I.Zima

Ja sa chcem spýtať, ja si nepamätám presne, hoci to bolo nedávno a nepamätám sa, my kupujeme len jedno toto teleso mosta a nemali by sme prejaviť záujem aj o druhé?

J. Hutník

Druhé bolo technicky nemožné, nejakým spôsobom takto rozobrať to museli rozpaľovať lebo prvé bolo nitované druhé bolo nejaké varené.

I.Švagrovská

chcem opýtať, či mesto vyvinulo nejakú iniciatívu v tom, že sa nejak dohodlo s prevádzkovateľom mliekomatu. Potom to bolo aj vysvetlené, že zmluva bola ukončená zo strany mliekomatu, že narástli ceny.

J. Hutník

súčasnému prevádzkovateľovi vieme dať nájomné za 1€, to znamená tých 45€ čo platí ročne mu vieme kvázi odpustiť, no nevieme za neho platiť energie, to by bola štátna pomoc – nezákonná. Nemôžeme platiť podnikateľovi elektrickú energiu, či mu to bude dostatočné, ešte sa nevyjadril, nevieme spätnú väzbu. Ale zároveň sme oslovili všetky okolité družstvá, ktoré majú chov dobytky, že ak majú záujem, tak si môžu zriadiť tento mliekomat. Zatiaľ máme odpoveď od Batizoviec - nemajú mliekomat. A to, že by tu zriadili ostatné, zatiaľ odpovede

ešte nevieme, ale rokujeme aj so súčasným, že by ostal vo Svite.

I.Zima

Laco Kalász, ak môžem k tvojej interpelácii. To sa realizovalo už pomerne dávno to nevyzerá, ale čas plynie naozaj rýchlo. Bolo to, keď Rudo Abrahám bol primátor a Aďa Kromková bola šéfkou investičného oddelenia, keď sa tá stavba realizovala a hneď po realizácii tá stavba vykazovala značné poruchy a nedostatky. Ja som to opakovane interpeloval, požadoval som reklamáciu, kým je stavba v záruke, žiadal som od pani Kromkovej aby vyvolávala reklamačné aktivity, ale ako vidíš, tá stavba je od začiatku zle realizovaná. Napríklad tá fontána viac nestrieka ako strieka. Dnes s tým asi veľa nenarobíme, keď tak nejakú zásadnú rekonštrukciu.

L. Kalász

reakcia na teba Ivan, beriem, že si potvrdil, že je to dlhodobý problém, ale zase aj tento problém, ak budeme čakať do komplexnej rekonštrukcie a budeme čakať o 4-5 rokov. Asi, alebo vôbec neskôr, veď dovtedy sa nám to tak rozpadne, že ani do kultúrneho domu nebudeme môcť prejsť. Myslím si, že stačí nakúpiť nejaké lepidlo, stavebný materiál a tie dlažby prilepiť. Esteticky a je to aj ohrozenie zdravia, niekto si nevšimne dlažbu a zle stúpi, vytkne si členok alebo bude nejaká zlomenina, mesto za to zodpovedá, myslím si, že by sme mohli predísť nejakým žalobám.

K 9: Záver

J. Drobný

ukončil šieste riadne zastupiteľstvo

Poznámky:

Súčasťou zápisu z rokovania 6. MsZ je prílohová časť:
k bodom programu: 4-6
prezenčná listina
uznesenie
výpisy z uznesení

Ing. Dáša Vojsovičová
primátorka mesta Svit

Ing. Ján Hutník
prednosta

Overovatelia: 1. **M. Šramková**

2. **D. Martinková**

Zapísala: 02.06.2023

Zuzana Dobránszka