



## Interpelácia zo dňa: 13.11.2025

**Meno a priezvisko poslanca:** MUDr. Ivana Švagrovská

**Adresa:** Kpt. Nálepku 128/39, 05921 Svit

**Interpelácia zo dňa:** 13.11.2025

### Stručný a konkrétny text interpelácie:

Vážená pani primátorka,

ako predsedníčka Stavebnej komisie MsZ som bola obyvateľmi upozornená na novozrealizovaný chodník pri miestnej komunikácii na ulici Štúrova v intraviláne mesta, ktorý bol vybudovaný bez toho, aby bol predložený na prerokovanie Stavebnej komisii. Takýmto postupom bolo komisii znemožnené vykonať odborné posúdenie, na ktoré sme podľa štatútu mestských orgánov oprávnení a zaviazaní.

Na základe obhliadky a preverenia dostupných údajov konštatujem tieto skutočnosti:

Zistený stav

- Nameraná čistá šírka chodníka je cca 1,32 m, merané medzi obrubníkmi, ktoré sa podľa normy do pochôdznej šírky nezapočítavajú.
- Podľa STN 73 6110:2024 je v urbanizovanom priestore minimálna prípustná voľná šírka chodníka 1,50 m
- Ale štandardne sa v mestskom prostredí požaduje min. 2,00 – 2,25 m (kapacitné a bezpečnostné požiadavky)
- Realizované riešenie nie je v súlade s normou a neumožňuje bezpečné vyhýbanie chodcov, invalidného vozíka či kočíka — hrozí vstup chodcov mimo chodníka, čo môže viesť k úrazu.
- Chodník je realizovaný na ulici, kde na opačnej strane už existuje plnohodnotný chodník so šírkou cca 1,8 m → vzniká otázka účelnosti investície

Predbežné závery

- Existuje dôvodné podozrenie, že mesto pri plánovaní a realizácii nevhodne nakladalo s verejnými prostriedkami
- Môže ísť o nesúlad s príslušnými technickými normami a požiadavkami bezbariérovosti
- Komisii bolo odňaté právo vykonať odborný posudok a navrhnúť optimálne riešenie včas

Otázky, ktoré žiadam bezodkladne písomne zodpovedať

1. Prečo nebola táto investičná akcia predložená Stavebnej komisii pred realizáciou?
2. Kto nesie zodpovednosť za projektovú dokumentáciu a kto odsúhlasil šírkové parametre v rozpore s STN?
3. Na základe čoho bolo rozhodnuté o potrebe chodníka práve na tejto strane komunikácie, keď na opačnej strane už bezpečný chodník existuje? A kto to rozhodol.
4. Kto vykonal stavebný dozor a prevzal stavbu napriek zjavne nevyhovujúcim rozmerom?



5. Koľko finančných prostriedkov bolo na túto akciu vyčerpaných a prečo sa mesto rozhodlo investovať do riešenia, ktoré nevyhovuje normám?
6. Plánuje mesto nápravu? Ak áno — v akom termíne a na koho náklady?

Navrhujem, aby vec prešetrili a vyjadrili sa k veci aj ďalšie príslušné orgány:

<b>Problém:</b>	<b>Kto je príslušný</b>
Nezákonný postup stavebníka, technické pochybenia	Stavebný úrad
Nedodržanie STN, ohrozenie bezpečnosti chodcov	Štátny stavebný dozor
Bezpečnosť osôb so zdravotným znevýhodnením	RÚVZ (bezbariérovosť)
Riziká pri výstavbe, verejná bezpečnosť	Inšpektorát práce
Nehospodárne nakladanie s verejnými prostriedkami	Hlavná kontrolórka mesta

Zároveň žiadam, aby boli pozastavené všetky obdobné zákazky, pokiaľ nebudú riadne prerokované odbornými orgánmi mesta.

Ako volená poslankyňa a predsedníčka Stavebnej komisie musím konštatovať, že ide o pochybenie pri príprave, kontrole aj realizácii stavby. Chodník v tejto podobe predstavuje plytvanie finančnými zdrojmi, no najmä riziko pre bezpečnosť chodcov.

MUDr. Ivana Švagrovská  
predsedníčka Stavebnej komisie MsZ  
(poslankyňa Mestského zastupiteľstva)

### **Odpoveď na interpeláciu žiadam doručiť**

elektronicky a zodpovedať ústne na najbližšom zasadnutí MsZ

#### **Odpoveď:**

Realizovala sa oprava už existujúceho poškodeného chodníka na základe ohlásenia, práve z dôvodu účelnosti investície, aby ulica Štúrova mala z oboch strán funkčné a bezpečné chodníky. Práve tento úsek chodníka bol posledný na celej Štúrovej ulici ktorý nebol opravený. Oprava tohto chodníka je v kontexte revitalizácie vnútrobloku a opravy cesty vnútroblok Štúrova, tak aby pre obyvateľov v tejto lokalite dostala revitalizácia *požadovanú funkčnosť a zlepšenie kvality bývania*.

Oprava chodníka sa vykonala v rovnakej šírke existujúceho - pôvodného chodníka. Pri oprave sa rozmery nemenia.

Pochôdzna šírka chodníka sa podľa STN 73 6110 chápe ako šírka využiteľného priestoru určeného pre pohyb chodcov. Norma odlišuje pochôdznu plochu od ohraničujúcich prvkov, ktoré nie sú súčasťou pochôdznej zóny v prípade, ak vytvárajú výškový alebo funkčný prechod.

Podľa TP 048 (Technické Podmienky – Pre navrhovanie debarierizačných opatrení pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie na pozemných komunikáciách) je za pochôdznu plochu možné považovať každý rovnaký povrch z rovnakého materiálu s výškovým rozdielom 0–2 cm.



Obrubník použitý v predmetnom prípade je osadený v rovine s dlažbou (flush) a zodpovedá definícii “zapusteného obrubníka” podľa STN 73 6425.

Keďže jeho povrch tvorí súvislú pochôdznu rovinu, spĺňa požiadavky bezbariérovosti a je súčasťou funkčnej pochôdznej plochy.

Pochôdzna šírka je preto v súlade s STN 73 6110 meraná vrátane šírky predmetného obrubníka, ktorý je svojimi vlastnosťami súčasťou pochôdznej roviny a nepredstavuje ohraničujúci prvok v zmysle výškového či funkčného oddelenia. Chodník na ul. Štúrovej je široký 1,5 m pričom do šírky sa započítavajú aj obrubníky ktoré sú pochôdzne.

Žiadna norma ktorá by požadovala šírky chodníkov v mestskom prostredí min. 2,00 – 2,25 m neexistuje.

Podľa vyhlášky č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, príloha tejto vyhlášky bod 1.4.1 definuje: chodník musí byť široký najmenej 1 300 mm.

Všetky normy platné na území SR boli a sú dodržané. Pri opravách chodníkov nie je povinnosť mať stavebný dozor. Na túto investičnú akciu bolo použitých presne toľko finančných prostriedkov, koľko bolo vysúťažených pri riadnom a zákonom verejnom obstarávaní. S finančnými prostriedkami nakladá mesto Svit vždy hospodárne a efektívne.

Mesto Svit informovalo širokú verejnosť o oprave chodníka na svojej facebookovej stránke v dostatočnom časovom predstihu.

Ing. Marian Balaj

ved. odd. IČÚPaŽP